МЬРА ПОНИМАНИЯ «ПРОСТОГО НАРОДА» РОССИИ

МЬРА ЗА МЕРУ

№ 4 (281)
2012 г.

www.kpe.ru

НИЗВОДИТ МЕРУ ПОНИМАНИЯ РОССИЙСКОЙ «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭЛИТЫ»

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА



Вам объяснять правления начала
Излишним было б для меня трудом.
Не нужно вам ничьих советов. Знаньем
Превыше сами вы всего. Мне только
Во всем на вас осталось положиться.
Народный дух, законы, ход правлены
Постигли вы верней, чем кто б то ни был.
Вот вам наказ: желательно б нам было,
Чтоб от него не отшатнулись вы.

А. С. Пушкин

ТЕМА НОМЕРА:

НАУКА

"Наука появляется там, где появляется возможность измерений"

Д.И. Менделеев

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

- Неопределённость в мировоззрении - источник «парадоксов».....стр. 2
- Изучаем концепцию общественной безопасности.....стр. 3,4,5,6
- От «сарая» на Пятницкой - до штаба «на Набережной»..... стр. 6
- Кое-что о положении в естествознании.....7

«МРАКОБЕСИЕ» в РАН

В июне 2008 года на сайте КПЕ была опубликована статья о состоянии дел в Российской Академии наук (РАН) и в российской науке в целом. С тех пор минуло четыре года но ситуация практически не изменилась. Публикуем на страницах газеты "Мера за меру" вышеназванный материал с той целью, чтобы каждый читатель мог самостоятельно оценить разницу между "тогда" и "сейчас".

В пятницу, 30 мая, в Российской академии наук (РАН) прошли выборы президента. Вновь избранным президентом РАН стал бессменный (с 1987 года) президент академии Юрий Осипов. А накануне, в четверг 29 мая, перед общим собранием Академии наук выступил премьер-министр Владимир Путин, который пообещал увеличить финансирование как фундаментальных исследований, так и самой академии. Об этом событии сообщили многие печатные СМИ ("Коммерсантъ" - "Академики обсчитали правительство"; "Независимая" - "Государство позолотило академиков"; "МК" - "Пять лет спокойной жизни" и др.) и телевидение.

СМИ также сообщили и о том, что В. Путин поддержал "стремление академиков поддерживать пропаганду научных достижений через СМИ и бороться с лженаучными достижениями".

Газеты "Газета" (30.05.08 г., "Отечественная наука понесла тяжелую прибавку"), "МК" (30.05.08 г., "Академия бартерных наук") и "НГ" (30.05.08 г., "Государство позолотило академиков") сообщили о том, что В. Путин пообещал академикам вложения в фундаментальные исследования из федеральной казны в текущем году в размере 125 млрд. рублей, а с учётом внебюджетных средств - все 200. А также выделение "серьёзных ресурсов" для развития таких сфер, как нано - и биотехнологии, ядерная энергетика, авиакосмические исследования: 600 млрд. рублей в 2008-2010 годах. 600 млрд. рублей и 125 млрд. рублей - это немаленькие деньги. В связи с этим возникает вопрос: Смогут ли академики РАН эффективно использовать эти средства во благо России? Ведь именно благодаря клановой замкнутости академиков РАН, их обособления от реальной жизни страны и нужд народа, их неспособности осуществлять научное сопровождение всех вопросов жизни общества, осуществлять научное прогнозирование развития событий и заблаговременно давать рекомендации руководству страны для безкризисного устойчивого развития всех сфер жизни нашего общества, благодаря такой вот неспособности отечественной науки СССР и был приведен к целенаправленному уничтожению. Благодаря такой вот неспособности отечественной науки благотворно влиять на развитие общества теперь уже "независимая Россия" никак не может выйти из системного кризиса.

Ответ на этот вопрос дал научный руководитель Высшей школы экономики, давний друг Гайдара и советник Ельцина, Е. Ясин на страницах "Газеты": "Бессмысленно доверять Академии наук самостоятельно распоряжаться теми деньгами, которые ей выделяет государство, потому что эта организация неэффективна".(!) В своё время этот "великий учёный - демократизатор", будучи у руля власти в Кремле успешно разрушал страну, а теперь ему, видимо, завидно, что такие деньги проплывают мимо его "Высшей школы".

"Среди академиков есть очень уважаемые люди, но, когда дело доходит до дележки денег, они превращаются в обыкновенных чиновников и лоббистов, безусловно, более уважаемых, но менее эффективных" ("Газета"). Оказывается **около 60% средств, выделяемых РАН, уходят на зарплату, поэтому на научные исследования почти ничего не остается, об этом говорят сами учёные.** К тому же численность академиков и член-корреспондентов увеличивается. Так в этом году в РАН прибавилось 44 академика и 122 члена-корреспондента ("Газета", "Отечественная наука понесла тяжелую прибавку"). Здесь уместно вспомнить "вопросы армянскому радио" советских времён. Один из вопросов звучал так: "Почему баранов считают по головам, а академиков по членам?". Ответ на этот вопрос дала сама жизнь. И даёт она этот ответ по сей день.

То есть, численность академиков растёт, их зарплата повышается, а ситуация в самой науке, да и в стране в целом не улучшается. Взять, к примеру, экономическую науку. На протяжении более 17-ти лет, с момента разрушения СССР, "светила" экономической науки так и не смогли разрешить вопрос безкризисного устойчивого развития экономики России. О чём это говорит? Это говорит о том, что все эти "именитые экономисты" попросту морочат всем голову, рассуждая при этом то о "шоковой терапии", то о "выгодности" для России низкого курса рубля, то о "цикличности" экономики, то о "перегреве", то о том, то о сём… А ситуация не меняется. Кстати, на этом заседании в россионские академики был принят и "экономический темнило" Глазьев.

Таким образом, напрашивается вывод: если на протяжении более чем 17-ти лет академики-экономисты не смогли предложить государству работоспособную модель экономики, то может быть в России никакой экономической науки то и нет? А все эти экономисты и есть те самые ЛЖЕУЧЁНЫЕ и МРАКОБЕСЫ, о которых говорил премьер Путин?

Эту мысль подтверждает "Газета": "Особый упадок, по мнению экспертов, до сих пор переживает экономический сегмент науки. В российской экономике за последние 17 лет возникла масса открытий. Другого и не могло быть: в ней сменилось почти всё - ориентиры, регуляторы, цены и ценности. Что же касается академической экономической науки, то она хотя бы отдаленно сопоставимыми открытиями похвастаться не может. В Советском Союзе экономические НИИ обслуживали непосредственно профильные отделы ЦК КПСС, поэтому во главе ведущих институтов, как правило, оказывались выходцы из высших партийных органов. Так что революционные перемены начала 1990-х оказались для экономической науки, с полным основанием считавшейся партийной, более чем болезненными.

Во власти растёт недовольство экономической наукой как таковой. Замминистра экономического развития Андрей Клепач считает, что уровень экономической науки крайне низкий, а другой замминистра того же ведомства - Станислав Воскресенский высказывается ещё острее: **"Государство сейчас должно уделить большое внимание тому, чтобы у нас появилась экономика как наука(!)".** То есть до сих пор такой науки, оказывается, вовсе не было.(!) На этом фоне государство щедро финансирует Академию наук.(?).

Сказанное выше можно отнести не только к экономической науке, но и к целому ряду других наук: философии, истории, социологии, психологии, культурологии и т.д.

Что касается т.н. "естественных и технических" наук, то здесь следует задуматься вот над чем. Разве в СССР они были слабыми? У нас что, были плохие ракеты, спутники, танки, самолёты и т.п.? Ну, и как они помогли стране? В КОБе на это дан очень чёткий ответ. На первом месте должна стоять нравственность учёного, затем "гуманитарные" науки и только потом "естественные" и "технические". А у нас до сих пор всё наоборот. И пока этот "наоборот" будет существовать, никакие нанотехнологии страну из кризиса не выведут.

В связи с этим возникает справедливый вопрос: ЗАЧЕМ нам нужна ТАКАЯ наука? Зачем нужны ТАКИЕ академики, которые не в состоянии вывести страну из кризиса вот уже на протяжении более чем 17-ти лет, да ещё и тратящие бюджетные деньги? Кстати, обращаем внимание на то, что вновь избранный президент академии Юрий Осипов возглавляет РАН аж с 1987-го года! Т.е. уже 21 год! И будет возглавлять её ещё минимум 5 лет! А газета "Независимая" (от 2.06.08., "Клановая автономия РАН победила") прямо пишет, что **Ю. Осипов - это человек, который до сих пор не представил научному сообществу никакой развернутой программы развития РАН. Если не считать за программу произнесённое им масонское заклинание: "Самое главное - продолжать делать то, что мы делали до сих пор".** К тому же при избрании нового главы РАН, академики отказались внести изменения в Устав РАН, которые бы позволили исключить из её рядов члена-корреспондента Б. Березовского, и не пропустили кандидатуру директора НИЦ "Курчатовский институт" М. Ковальчука на пост президента РАН. Видимо каждый академик при голосовании думал и о своей судьбе, а не только о судьбе Бориса Абрамовича Березовского. Таким образом, "Академия наук на глазах всей страны лишь подтвердила давно высказывавшиеся опасения, что она превратилась в клановую организацию. Обещанные к 2010 году 600 млрд. руб. на финансирование РАН - хороший стимул сохранить эту клановую автономию.

Академия наук - крупнейшая научная организация России - превратилась в контору по управлению имуществом и огромными денежными потоками, доверенным ей в управление на беспрецедентно льготных условиях".

Газета "АиФ" (от 4.06.08 г.) напечатала статью "И она приказала - цвети!", в которой приводится "пример" "лженауки" и "мракобесия". Судите сами.

"Силой мысли можно не только изменить судьбу человека, но и подчинить себе природу. Это очень хорошо знает Софи Тахалова, действительный член Российской и Европейской академий естественных наук.

Сад вокруг её особняка в небольшом городке Венло на юге Голландии впору назвать ботаническим - столько здесь диковин из разных стран. Перед домом растут два высоких рододендрона, на которых распускаются большие розовые цветы. Длительность цветения чётко определена природой - две недели. Но Софи решила удлинить период цветения. Она приказала одному из кустов начинать цвести, когда у соседнего опадают лепестки, и теперь праздник цветения длится целый месяц.

(Окончание на стр. 2)

«МРАКОБЕСИЕ» в РАН

(Окончание. Начало на стр. 1)

А однажды она решила изменить форму листьев апельсинового куста - вместо овальных они приобрели форму восьмёрок.

Способности женщины потомственные. Её пра-пра-прадед по отцу, согласно семейному преданию, умел мысленно переворачивать камни. Дед, Исаак Юнусов, был целителем. Родители же Софи прожили жизнь самыми обычными людьми: отец работал фотографом, мать - парикмахером.

Девочка росла рядом с военным госпиталем и хотела стать врачом. Основания, кстати, были: бабушка заметила - когда болит голова, достаточно приложить ко лбу ручку трёхлетней внучки, и боль тотчас отпускает.

Уже потом Софи поняла: лечат не руки, а мысль, сфокусированная на нужном объекте. Проблемы людей большей частью начинаются не в этой жизни, а в одной из прошлых. Поэтому хочешь избавить человека от недуга - направляй мысль в одну из его прошлых жизней и переноси в нынешнюю жизнь ту энергетику, которой одарил пациента Создатель.

Молодая девушка пришла к Тахаловой с диагнозом "шизофрения". На первом же приёме Софи включила "Лебединое озеро" - и пациентка начала танцевать. Да так умело и гармонично, что целительница уверенно сказала: это твоё дело. Она мысленно транспортировала творческую энергию девушки в наше время и придала больной новый энергетический импульс. Вскоре девушка открыла школу танцев для детей. Шизофрения, к изумлению лечащего врача, отступила".

Возникает вопрос: Как относиться к необычным способностям людей, которые не поддаются объяснению с точки зрения официальной науки? Считать ли их способности и практические дела "мракобесием" и "лженаукой"? И способна ли современная официальная наука признать объективное существование философской категории - МЕРА, чтобы понять суть "необъяснимых" явлений и процессов?

Для того, чтобы ответить на эти вопросы, мы рекомендуем обратиться к материалам КОБы, в которой обоснованно доказывается существование ТРИЕДИНСТВА в мироздании, и раскрывается его связь со всеми происходящими во Вселенной процессами.

"АиФ" же приводит следующие комментарии специалиста, относительно феномена С. Тахаловой: "Владимир Тыминский, президент Европейской академии естественных наук, профессор:

- Своими уникальными способностями Софи Тахалова пробуждает спящие ресурсы, имеющиеся в каждом человеке. А духовный энергетический импульс Софи словно открывает тайную кладовую человека, активизируя его духовные, психические и физические возможности".

В заключении стоит добавить, если бы "официальная наука" - РАН осмыслила и осознала объективное существование МЕРЫ, то ей удалось бы разрешить многие существующие противоречия между наукой и Реальной Жизнью. Удалось бы наладить нормальную, без социальных и экологических потрясений жизнь общества. А для лженауки и мракобесия места бы тогда не осталось.

ИАС КПЕ

НЕОПРЕДЕЛЁННОСТЬ В МИРОВОЗЗРЕНИИ - ИСТОЧНИК "ПАРАДОКСОВ"

"Многие вещи нам непонятны не потому, что наши понятия слабы;
но потому, что сии вещи не входят в круг наших понятий",

Козьма Прутков

"От малых причин бывают весьма важные последствия…",

Козьма Прутков

В 2011 году человечество перешагнуло 7 миллиардный порог численности населения. Газета "Независимая" (от 27.12.2011г.) опубликовала статью доктора исторических наук, ординарного профессора национального исследовательского университета "Высшая школа экономики", заведующего лабораторией исторических исследований НИУ ВШЭ Васильева Л.С. "Эпоха парадоксов". С полным текстом статьи вы можете познакомиться здесь. Ниже мы приведём лишь некоторые мысли Л.Васильева и прокомментируем их.

Во-первых, обращает на себя внимание то, что обращаясь к демографическому вопросу автор статьи стоит на позициях дарвинизма и мальтусианства. Так, например, Васильев пишет:

"Роль войн и бедствий в истории человечества вписывается в открытые Дарвином законы, всеми признанные применительно к миру живого, но стыдливо замалчиваемые, когда речь заходит о мире людей. Между тем со времен фактического родоначальника демографии Томаса Мальтуса специалистам стало вполне ясно, что чрезмерный рост народонаселения мог быть пресечен лишь несчастьями типа войн, эпидемий, неурожаев. И если не придираться к используемым в мальтузианстве цепям возрастания числа людей и явного отставания от этого темпов роста производства пищи (геометрическая и арифметическая прогрессии соответственно), не забывая к тому же и о принципиальном ограничении невозобновляемых ресурсов, то окажется, что оба они, Мальтус и Дарвин, - пусть каждый по-своему, - смотрели, увы, в корень"

Однако, определив проблему и свою позицию по отношению к ней, автор демонстрирует непонимание управляемости этого процесса в глобальных масштабах:

"Прежде всего потерпела неудачу теория догоняющего развития. Ни страны Дальнего Востока с его конфуцианской культурой труда, ни латиноамериканские, развивавшиеся под влиянием институтов США после ликвидации колониальной зависимости, Запад, за редкими исключениями типа Японии и Кореи, не догнали. Более того, этот самый Запад, особенно американская его часть, стал стремительно уходить вперед как по уровню жизни, так и по стандарту идейно-институционального фундамента. И вот положение дел стало меняться. Сразу оговорюсь, перемены ещё слабо заметны. Запад, особенно американский, обогнал всех, и намного. Но он не то чтобы выдохся, скорее устал. А устал потому, что бремя, постоянно утяжелявшее его ношу, росло, и рост этот неудержим. А приходится это бремя на постоянно уменьшающееся количество работоспособного населения."

А между тем кому, как ни доктору исторических наук, автору новой концепции мировой истории, должно быть известно, что Япония и Корея не случайно стали развитыми странами, точнее говоря им позволили это сделать. А "цивилизованный" Запад не просто "устал" или "выдохнулся", Запад, как объект управления, более не дееспособен в решении многих выставленных перед ним задач. Но главное, это то, что Европа и США потребляли ресурсов планеты столько же, сколько и всё остальное человечество вместе взятое. А Глобальному Предиктору (ГП) - субъекту управления, сытые, ничего не делающие и при этом претендующие на высокий статус потребления рабы не нужны. Именно это и является основной причиной, наблюдаемых в мире в Европе и в США в частности перемен.

Далее Л.Васильев отмечает, что Запад уже "не потянет ношу", которую нёс прежде. То есть влияние Запада постепенно сойдёт на нет, а его место могут занять Китай и Индия, имеющие большой потенциал развития:

"Это означает, что Запад просто не потянет ту ношу, которая будет возложена на него. Есть ли выход? Многие с легкостью готовы теоретически переложить эту ношу на двух гигантов мировой политики и экономики - Китай и Индию, которые идут вперед, довольно быстро и успешно.

Однако оба гиганта, даже вместе взятые, не в состоянии заменить передовой Запад и не будут в состоянии сделать это в обозримом будущем".

У нас возникает вопрос, а кто позволит им это сделать? Изходя из понимания общего хода вещей, ГП, используя древний принцип "разделяй, стравливай и властвуй", формирует многополярный мир, в котором, по "их" мнению, человечество должно быть сокращено до численности не угрожающей сохранению биосферы планеты. И это главная причина по которой ни Китай, ни Индия не займут освобождающееся место Запада в ближайшей перспективе.

В последней части статьи Л.Васильев делает вывод, что нынешняя ситуация на планете - это "эпоха парадоксов", и далее объясняет почему:

"Тенденция, однако. На планете началась зримая эпоха парадоксов. С одной стороны, количество бедных и обездоленных неудержимо растет, ибо привычная инстинктивная норма воспроизводства оказывается мощной и в основе своей косной силой, которая отнюдь не нейтральна. Она давит не только на планету и выступающую от ее имени и стремящуюся к балансу Природу. Она все сильнее давит на доступный для наступления на него Запад. Взрыв в 2010-2011 годах недовольства в арабском средиземноморском поясе Ближнего Востока можно расценивать как усиление такого давления. И есть основания заметить, что продолжающий отставать, но все активизирующийся и в основе своей молодой Восток, вчерашняя мировая деревня, теснит стареющий и ослабевающий Запад".

То, что уважаемый профессор, доктор исторических наук называет "эпохой парадоксов", на деле таковой не является.

Парадо?кс (от др.-греч. - неожиданный, странный от др.-греч. - кажусь) ? ситуация (высказывание, утверждение, суждение или вывод), которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения. Парадокс ? отсутствие порядка в причинно-следственной связи (пример: есть причина, но нет следствия; есть следствие, но нет причины).

Опираясь на знания об управлении, изложенные в КОБ и ДОТУ, по отношению к Л.Васильеву и другим "светилам" российской науки, подобных ему, можно сделать вывод, что непонимание процессов управления, осуществляемых в глобальных масштабах по отношению к странам и народам на планете Земля, неспособность выявить концепцию, по которой ГП осуществляет управление человечеством, порождает так называемый "калейдоскопический идиотизм", или иначе - "парадоксы" (т.е. отсутствие порядка в причинно-следственных связях), в то время, как никаких парадоксов нет и в помине. Во вселенной, а уж тем более на планете Земля, всё взаимосвязано и взаимозависимо между собой. Всё имеет свои причины и следствия. А по отношению к тому, о чём пишет Васильев, на планете началась не эпоха парадоксов, а происходит трансформация глобальной невольничей, толпо-"элитарной" системы управления, представляющей собой пирамиду, в глобальную толпо-"элитарную" сетевую структуру.

"Власть сети" о которой говорят многие политологи и аналитики - это ответ на крушение глобальной пирамиды управления и пирамиды знаний, которые происходят объективно по Закону Времени. Но и эта попытка ГП обречена на крах, поскольку идеалы на которых зиждется библейский толпо-"элитаризм" остались неизменными, в то время как Божеская Концепция справедливого жизнеустройства - КОБа овладевает умами всё большего и большего количества людей.

Поэтому путать "парадокс" с целенаправленным управлением, иначе говоря, путать "конскую" дугу с Курской уважаемому историку не к лицу. И вообще, социальное положение и должность Л.С. Васильева обязывают глядеть в корень вещей, раскрывать их суть с позиции общего хода вещей, через глобальный исторический процесс, а не эксплуатировать невежество большинства людей в обозначенных выше темах. Зачем что-то выдумывать?! Проблематика, которую попытался осветить Васильев, сведя всё к "эпохе парадоксов", давно освещена во множестве публикаций многочисленных печатных и электронных СМИ. Освещена она и в материалах КОБ на сайте КПЕ.

Подробнее о демографической проблеме и способах её решения в России и в глобальных масштабах читайте в работе Академии Управления "Глобальная демография", и материале "Урок демографии". О том, как вывести цивилизацию из-под библейской доктрины порабощения на устойчивый путь развития без кризисов и потрясений, смотрите КОБ "Мёртвая Вода", книгу "Тайны управления человечеством" Петрова К.П. и Программу ВПП КПЕ.

Информационно-аналитическая служба (ИАС) КПЕ

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА

"…Начало эры бестопливной энергетики обычно относят к 1892 году, когда Н. Тэсла изобрёл резонансный трансформатор и получил на выходе, энергию, многократно превышающую входную. В 1898 году Н.Тэсла, использовав всего одну турбину Ниагарской ГЭС мощностью 5000 л.с. с помощью резонансного трансформатора и беспроводной системы передачи энергии обеспечил электричеством целый штат. Результат Тэслы и его слова об эфирном источнике энергии получили освещение в прессе.

Главный финансист программы электрификации США Дж.П.Морган (вспоминаем его участие в создании беспринципной Федеральной Резервной Системы США - источник мирового финансового кризиса, прим. авт.) увидел в деятельности Тёслы угрозу для своей монополии на производство электроэнергии и добился уничтожения его полигона. Вскоре состоялось совещание правительства США по вопросу электрификации с участием банкиров Дж.П. Моргана (фактического правителя США), Б.Баруха (будущего правителя, советника шести президентов), Дж.Рокфеллера (нефтяного короля) и П.Варбурга (будущего главы Федерального Резерва).

Банки приняли решение о недопущении технологии Н.Тэслы. Патенты Тэслы стали изыматься из библиотек, а его имя практически исчезло из печати.

Двоюродный брат П.Варбурга, известный физик Э.Варбург, член редакции "Анналов физики", осуществил операцию по изъятию понятия "эфир" из физики. Истинным автором математического аппарата СТО (специальная теория относительности - прим. ред.), как выяснили из архивов немецкие физики, был математик Ф.Линдеман - давний приятель Э.Варбурга и М.Планка.

Линдеман ориентировался на работы Пуанкаре. Эйнштейну, судя по всему, было дано задание переработать статьи Линдемана. Сразу же после публикации в "Анналах физики" работы Эйнштейна "К электродинамике движущихся сред" её полный текст был передан трансатлантическим телеграфом, в редакцию "Нью-Йорк Таймс" (стоимость такой телеграммы составляла целоё состояние). Дальнейший ход развития физики широко известен. Попытки критики теории относительности, возвращения в физику понятия "эфир" или даже создания научной конкуренции Эйнштейну пресекались самым жёстким образом (странные смерти Друде, Минковского, Ритца, Смолуховского, Пуанкаре, Шварцшильда, Абрагама, Нордстрема, Фридмана).

Положительные результаты опытов Миллера и Майкельсона по измерению скорости эфирного ветра были сначала дезавуированы, а затем изъяты из литературы. Попытки воспроизведения технологий Тэслы карались ещё более решительно. Счёт жертв идёт на многие десятки, если не на сотни.

Даже в России первые успешные работы по воспроизведению опытов Теслы окончились смертью изобретателей и изъятием их установок и бумаг (Филиппов в Петербурге и Пильчиков в Одессе).

Итогом деятельности банкиров стало закрепление за ними рынка электричества, радикальное увеличение рынка нефти и, как следствие, дальнейшее упрочение их могущества. В 1913 году они криминальным образом завладели Федеральным Резервом. Это открыло им возможность для финансирования обеих сторон в инициировании Первой мировой войны, переворота в России (Варбург, Шифф), Гитлера (Варбург, Ротшильд, Морган; Рокфеллер, Буш, Гарриман и др.), развязывании Второй мировой войны с целью установления нового мирового порядка. После очевидного провала операции "Гитлер" они финансируют Второй фронт, холодную войну, множество региональных конфликтов, развал соцлагеря СССР, организуют события 11 сентября в США. Общее число вызванных их деятельностью, жертв только в войнах XX века составляет около 200 млн. человек".

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Последствия социологического невежества: в жизни личности и в жизни общества

Всякий индивид - часть общества и никто не может своей персоной подменить ни общество, ни тем более - человечество. Вне общества новорождённый не может стать человеком, чему примером судьбы реальных, а не мифических "маугли" - детей, которые в силу разных причин были воспитаны животными: подавляющее большинство тех "маугли", кого поймали и пытались вернуть к жизни в обществе людей, - так и не смогли состояться в качестве членов общества и вскорости умирали. Так же и судьбы реальных "робинзонов", которые оказались на необитаемых островах и в одиночку прожили многие годы, в их большинстве оказывались трагичными: многие деградировали как личности и не смогли вернуться к жизни в обществе даже при помощи профессиональных психологов и психиатров.

Тем не менее множество людей на протяжении истории прожили и проживают ныне свои жизни, не осознавая ни своего потенциала личностного развития, ни характера организации жизни своих обществ и взаимосвязей индивидов в них, ни возможностей освоения потенциала личностного развития и улучшения качества жизни обществ и человечества в целом на этой основе.

Исторически сложившаяся социальная реальность такова, что все такие люди, вне зависимости от их социального статуса, обречены быть заложниками (а по существу - невольниками-рабами) ошибок общественного самоуправления, злоупотреблений социальным статусом и властью со стороны других людей, что вызывает неудовлетворённость жизнью подавляющего большинства из них. Это касается как простонародья, так и представителей так называемой социальной "элиты", включая и профессиональных политиков и предпринимателей.

М.Е. Салтыков-Щедрин об этом писал так:

"Мужик даже не боится внутренней политики, потому просто, что не понимает её. Как ты его не донимай, он всё-таки будет думать, что это не "внутренняя политика", а просто божеское попущение, вроде мора, голода, наводнения с тою лишь разницею, что на этот раз воплощением этого попущения является помпадур . Нужно ли, чтобы он понимал, что такое внутренняя политика? - на этот счёт мнения могут быть различны; но я, со своей стороны, говорю прямо: берегитесь господа! потому, что как только мужик поймёт, что такое внутренняя политика - n-i-ni, c'est fini! " ("Помпадуры и помпадурши").

- То есть М.Е. Салтыков-Щедрин был убеждён в том, что:

Если общество будет понимать, что такое "внутренняя политика", то станет невозможно злоупотреблять его невежеством в области социологии, вследствие чего неизбежно качественно изменится и политика.

Но невежество в области адекватной жизненной реальности социологии характерно не только для простонародья, но и для представителей так называемой социальной "элиты". Герой повести А.П. Чехова "Скучная история" - "заслуженный профессор Николай Степанович такой-то, тайный советник и кавалер; у него так много русских и иностранных орденов, что когда ему приходится надевать их, то студенты величают его иконостасом. Знакомство у него самое аристократическое, по крайней мере за последние 25 - 30 лет в России нет и не было такого знаменитого учёного, с которым он не был бы коротко знак?м". В повести он характеризует себя как "человека, которого судьбы костного мозга интересуют больше, чем конечная цель мироздания". Ему 62 года и он в состоянии тяжёлой болезни оценивает, в общем-то прожитую уже, жизнь: "Когда мне прежде приходила охота понять кого-нибудь или себя, то я принимал во внимание не поступки, в которых всё условно, а желания. Скажи мне, чего ты хочешь, и я скажу, кто ты.

И теперь я экзаменую себя: чего я хочу?

Я хочу, чтобы наши жёны, дети, друзья, ученики любили в нас не имя, не фирму и не ярлык, а обыкновенных людей. Ещё что? Я хотел бы иметь помощников и наследников. Ещё что? Хотел бы проснуться лет через сто и хоть одним глазом взглянуть, что будет с наукой. Хотел бы ещё пожить лет десять…

Дальше что?

А дальше ничего. Я думаю, долго думаю и ничего не могу ещё придумать. И сколько бы я ни думал и куда бы ни разбрасывались мои мысли, для меня ясно, что в моих желаниях нет чего-то главного, чего-то очень важного. В моём пристрастии к науке, в моём желании жить, в этом сидении на чужой кровати и в стремлении познать самого себя, во всех мыслях, чувствах и понятиях, какие я составляю обо всём, нет чего-то общего, что связывало бы всё это в одно целое. Каждое чувство и каждая мысль живут во мне особняком, и во всех моих суждениях о науке, театре, литературе, учениках и во всех картинках, которые рисует моё воображение, даже самый искусный аналитик не найдёт того, что называется общей идеей, или богом живого человека.

А коли нет этого, то, значит, нет и ничего" (выделено курсивом нами при цитировании).

Это - исповедь в жизненной неудовлетворённости, при всей внешне видимой социальной успешности. Причина же неудовлетворённости тоже названа в повести: судьбы костного мозга интересуют его больше, чем конечная цель Мироздания. Т.е. герой повести - придаток к своему рабочему месту и социальному статусу. В отличие от мужика, о котором писал М.Е. Салтыков-Щедрин, герой повести А.П. Чехова - "учёный раб" , и его тоска о том, что он не состоялся в качестве человека, одной из причин имеет его же невежество в области социологии и ограничения своих интересов узким профессионализмом, что по сути и убивает его в возрасте, когда говорить об исчерпании биологического ресурса организма, - рановато.

Далее А.П. Чехов продолжает:

"При такой бедности достаточно было серьёзного недуга, страха смерти, влияния обстоятельств и людей, чтобы всё то, что я прежде считал своим мировоззрением и в чём видел смысл и радость своей жизни, перевернулось вверх днами, разлетелось в клочья. Ничего же поэтому нет удивительного, что последние месяцы своей жизни я омрачил мыслями и чувствами, достойными раба и варвара, что теперь я равнодушен и не замечаю рассвета. Когда в человеке нет того, что выше и сильнее всех внешних влияний, то, право, достаточно для него хорошего насморка, чтобы потерять равновесие и начать видеть в каждой птице сову, в каждом звуке слышать собачий вой. И весь его пессимизм или оптимизм с его великими и малыми мыслями в это время имеют значение только симптома и больше ничего.

Я побеждён. Если так, то нечего же продолжать ещё думать, нечего разговаривать. Буду сидеть и молча ждать, что будет" (выделено нами курсивом при цитировании).

Это - и приговор, и признание в том, что он - заложник обстоятельств, происхождения которых не понимает; и в том, что он не состоятелен как человек: достоинство человека - шире, нежели профессиональная состоятельность, хотя, безусловно, понятие "быть человеком" - включает в себя и быть общественно полезным, что невозможно без состоятельности в общественно полезной профессии.

Современники полагали, что А.П. Чехов выразил через профессора свои мысли. Если видеть в А.П. Чехове выразителя нравов и образа мыслей российской либерально-гуманистической интеллигенции конца XIX - начала XX веков, то в этом фрагменте выразилось всё, что привело к социальной катастрофе 1917 г., уничтожению и изгнанию прежнего образованного класса из России в ходе гражданской войны.

Социальная катастрофа 1985 - 1991 гг. также имела одной из своих причин невежество в области социологии как подавляющего большинства населения СССР, так и политиков без раз-деления их на консерваторов и реформаторов.

Т.е. господство невежества в области адекватной жизни социологии не только влечёт за собой неудовлетворённость жизнью множества людей, ставших заложниками обстоятельств, что является источником происхождения подавляющего большинства болезней , но и создаёт потенциал катастроф, которыми становится чревато будущее этого общества.

Можно найти признания в социологическом невежестве, высказанные и политиками, чью состоятельность в таковом качестве в большинстве своём не оспаривают ни обыватели, ни историки, ни аналитики. Вот два примера:

- **Президент США в 1945 - 1953 гг. Гарри Трумэн (1884 - 1972): "Дайте мне одностороннего экономиста! Все мои экономисты говорят: "С одной стороны… с другой стороны…""** (цитата с сайта газеты "Известия", сентябрь 2003 г.; см. так же: http://www.wtr.ru/aphorism/new56.htm). Т.е. консультанты от экономической науки (а она одна из отраслей социологии) были не в состоянии дать удовлетворительные в смысле их управленческой состоятельности однозначно понимаемые ответы на вопросы, которые перед ними ставил президент США, а сам он не мог обличить их скудоумие и невежество.

- В.С. Черномырдин в бытность премьер-министром России: **"Хотели как лучше, а получилось как всегда"**. По своему существу это - признание в несостоятельности всей искренне благонамеренной части политической "элиты" страны: если бы политический курс вырабатывался и проводился в жизнь на основе адекватной жизни социологии, то получалось бы даже лучше, чем хотели, и так было бы почти всегда, за редкими исключениями.

Предметная область социологии и её отрасли

Предметная область социологии включает в себя все стороны жизни общества как системы, образованной множеством людей в преемственности поколений, а также аспекты жизни каждого человека, которые характерны для всех людей, составляющих общество в целом либо входящих в состав социальных групп, выделяемых в этом обществе. Индивидуально-своеобразное - то, что отличает одну личность от других и выделяет её из того или иного множества людей, - представляет интерес для социологии, если это индивидуально-своеобразное смогло (или способно) оказать судьбоносное воздействие на жизнь общества, которого не могут оказать все остальные. Наряду с этим социология должна включать в свою предметную область проблематику взаимодействия общества и людей с объемлющими жизнь общества природными системами и процессами.

Соответственно тому, какое общество рассматривается - глобальное либо регионально локализованное - социология может быть глобальной либо специфически региональной.

Поскольку человек - часть биосферы планеты, социология невозможна без некоторого минимума знаний общей биологии и биологии человека.

Поскольку не всё информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека передаётся от поколения к поколению на основе генетического аппарата биологического вида "Человек разумный", но исключительную роль играет культура, то культурология как специализированная наука о культуре - необходимая компонента социологии. При этом нельзя забывать о том, что те или иные религиозность, верования и мистицизм свойственны людям на протяжении истории всех обществ; что они оказывали и оказывают влияние на судьбы народов и цивилизаций, вследствие чего эти аспекты жизни индивидов и обществ также должны входить в предметную область социологической науки и, соответственно, - изучаться по существу - вне зависимости от того, верует сам социолог либо нет, мистик он либо "прагматичный реалист".

Поскольку жизнь цивилизованных обществ обеспечивается хозяйственной деятельностью на основе коллективного труда множества людей в разных отраслях производства, в разных регионах проживания и ведения хозяйственной деятельности, то и экономическая наука (она должна включать в себя и биолого-экологическую составляющую), - также одна из прикладных отраслей социологии, тем более, что содержание экономических теорий во многом обусловлено прямо и опосредованно господствующими в обществе социологическими воззрениями, а сама по себе экономическая наука не в состоянии быть средством решения всех проблем общества.

Поскольку все грани жизни обществ и составляющих их людей представляют собой выражение индивидуальной и коллективной психической деятельности людей, то психологическая наука - также одна из прикладных отраслей социологии. Вследствие этого:

Психологическая наука - самая значимая наука наших дней, поскольку её достижения - ключ к развитию людей, общества, культуры и достижениям во всех областях общественной деятельности.

В частности, поскольку сама научно-исследовательская деятельность - одна из разновидностей психической деятельности людей, теория познания и творчества предстаёт не только как необходимая компонента образова-

(Продолжение на стр. 4-6)

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Продолжение. Начало на стр. 3)

ния и составляющая субкультуры научной и творческой деятельности, но и как одна из областей исследования социологии, хотя традиционно в структуре науки теория познания относится к компетенции философии, которая почитается "наукой наук". Однако сама философия - как составляющая культуры - представляет собой объект исследований культурологии, которую мы отнесли к отраслям социологии. Но наряду с этим философия может быть уподоблена камертону в том смысле, что на камертоне невозможно исполнить ни одно музыкальное произведение (так и философия сама по себе не способна решить ни одну прикладную задачу), а с другой стороны по камертону настраиваются все инструменты оркестров, вследствие чего камертон незримо присутствует в игре каждого из них (так и философские системы, наличествующие в культуре общества, формируя мировоззрение и миропонимание людей, незримо присутствуют во всей их деятельности, обуславливая её).

Теории и практике познания в культуре общества необходимо уделять особое внимание потому, что эффективность культуры познания (в смысле её способности к выявлению и разрешению проблем в жизни общества), её распространённость и воспроизводство в обществе в преемственности поколений во многом определяют перспективы обществ - возможности развития и выбор возможностей.

Поскольку все процессы в жизни общества могут быть интерпретированы как процессы самоуправления либо же явно представляют собой процессы управляемые, то социология без достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления не может быть адекватной жизни. Соответственно этому обстоятельству юриспруденция, как один из инструментов управления обществом, является и предметной областью исследований социологии и одной из её отраслей.

Исторические хроники, мемуары людей, хроника текущих политических событий представляют собой фактологическую базу для социологической науки.

Всё это говорит о том, что освоение социологии и научно-исследовательская работа в ней изначально требует достаточно широкого кругозора на уровне более высоком, чем "верхоглядство".

Индивиду, не обладающему достаточно широким кругозором, всякая социология представляется искусственно сконструированной идеологической системой, вследствие чего действительно искусственные идеологические системы, представляемые в качестве социологии, - с одной стороны, и жизненно состоятельная социология - с другой, становятся для субъекта с узким кругозором неразличимыми.

Но и сам по себе широкий кругозор недостаточен, поскольку социология требует культуры мышления, позволяющей во всём море фактологии, относящейся к разным специализированным областям знаний, выявить причинно-следственные взаимосвязи, обладающие значимостью для выявления проблем в жизни общества и их разрешения.

Метрологическая состоятельность науки и метрологическая несостоятельность псевдонаучных теорий

Жизнь современной цивилизации такова, что одной из основ успеха всякого вида деятельности (а не только научной) является обеспечение его метрологической состоятельности.

Метрологическая состоятельность выражается в том, что:

- выявив явление в природе (а равно в обществе), ему должно поставить в соответствие определённый набор признаков, каждый из которых доступен восприятию людей либо непосредственно через их органы чувств, либо опосредованно через приборную базу, порождённую культурой (собственно в построении такого набора признаков и состоит акт выявления в природе объективно наличествующего в ней явления);
- выявленные признаки могут быть сведены:

ᘐ либо в описание, на основе которого независимый наблюдатель способен выявить в среде его обитания это же явление либо однородное ему (по составу набора признаков) явление, если оно объективно наличествует в среде обитания;

ᘐ либо в модель, на основе которой можно вести прогностику в отношении развития этого явления либо однородных ему (по составу набора признаков) явлений.

- на основе метрологически состоятельных описаний и моделей (при условии, что они адекватны) человек (общество) может выработать своё отношение к явлению:

ᘐ игнорировать;
ᘐ приспособиться к нему;
ᘐ предпринять попытку управления явлением;
ᘐ однократно или многократно порождать аналогичные явления искусственно, ориентируясь на достижение каких-то своих целей. Собственно этот вариант отношения людей к явлениям природы породил техносферу нынешней цивилизации.

Короче говоря, метрологическая состоятельность деятельности, если она обеспечена, выражается в успешном прохождении последовательности: "объективно наличествующее в среде обитания явление - описание либо модель явления - деятельность, на основе описания или модели явления, связанная с этим явлением и приводящая к ожидаемым результатам".

Однако приведённое выше не является определением метрологической состоятельности как явления. В описанном выше метрологическая состоятельность, если она обеспечена в деятельности индивидов, коллективов, обществ, человечества, выражается практически. Определить метрологическую состоятельность как явление можно следующим образом:

Метрологическая состоятельность представляет собой способность выявить объективную качественно-количественную определённость, характеризующую природное или социальное явление, посредством

1) измерительно-приборной базы науки или
2) органов чувств человека или
3) "умозрительно".

Это определение относимо как к реально существующим явлениям, так и к объективно возможным явлениям (во втором случае подразумевается творческая деятельность).

Если этого нет, то описанная выше последовательность действий, в которой метрологическая состоятельность выражается, не может быть завершена успешным результатом, поскольку метрологическая состоятельность представляет собой её фундамент. Если адекватного "фундамента" нет, то "постройка" не может быть завершена.

Потребность в обеспечении метрологической состоятельности жизни цивилизации привела к появлению специализированной научной дисциплины, получившей название "метрология". Метрология - наука об искусстве измерений и обеспечении метрологической состоятельности всех видов деятельности. Метрологическая состоятельность большинства видов деятельности практически основывается на том, что создана и поддерживается в актуальном состоянии эталонная база, включающая в себя эталоны единиц измерения массы, длины, времени, температуры, силы тока, количества энергии и многого другого.

В культуре человечества определённая метрологическая состоятельность одних наук и проблемы в обеспечении метрологической состоятельности других привели к разделению наук:

o на так называемые "точные" (эта категория включает в себя математику и большинство отраслей естествознания, а также и технико-технологические науки), в которых метрологическая состоятельность так или иначе обеспечивается;

o и на так называемые "гуманитарные", представители которых до настоящего времени мало задумываются о метрологической состоятельности вообще и об обеспечении метрологической состоятельности своей деятельности в частности, вследствие чего подчас занимаются "изучением" разного рода фикций и иллюзий, порождённых ими же самими, и "изучение" которых обладает значимостью только для самих "исследователей" и их поклонников.

Если же метрологическую состоятельность научных исследований не удаётся обеспечить ни осознанно, ни бессознательно, то наука вырождается в графоманство, а построенные графоманами теории оказываются псевдонаучным наукообразным вздором, жертвами которого могут становиться целые общества и региональные цивилизации, если псевдонаучные теории входят в систему образования, в результате чего на их основе строится практическая деятельность во всех сферах жизни общества (тому примерами - марксизм, гитлеризм).

Но кроме метрологически состоятельных параметров теории и построенные на основе теорий модели могут включать в себя разного рода оценки. Измеримые параметры и оценки - разные по сути явления.

В основе измерений лежит обеспечение метрологической состоятельности процесса движения информации от объекта к субъекту. При этом замена одного субъекта на другого при обеспеченности метрологической состоятельности процесса не сказывается на результате измерений.

От метрологически состоятельных параметров состоятельные оценки отличаются тем, что в их основе лежат два фактора: 1) некая совокупность метрологически состоятельных измерений и 2) субъективизм, порождающий оценку на основе той или иной алгоритмики обработки измерений.

Оценка становится несостоятельной, если 1) метрологическая состоятельность измерений не обеспечена или 2) алгоритмика обработки измеренных показателей некоторым образом некорректна сама по себе или утрачивает корректность в тех или иных конкретных обстоятельствах.

В практической деятельности могут присутствовать как результаты измерений, так и результаты оценок одного и того же параметра объективного явления. Например, стороны треугольника могут быть измерены непосредственно, но могут быть и оценены на основе каких-то измерений и теорем геометрии. Так, если мы измерили две стороны треугольника и угол между ними, то третья может быть корректно оценена во всех случаях на основе теоремы косинусов; а оценка третьей стороны на основе теоремы Пифагора будет корректной только в том случае, если треугольник - прямоугольный.

Если понимать различие процессов производства измерений и выработки оценок, понимать проблематику метрологической состоятельности любых научных исследований, то можно обеспечить и метрологическую состоятельность исторической науки и социологии (а также и всех прочих так называемых "гуманитарных" дисциплин), что автоматически переводит их в разряд наук точных, хотя они при этом и не изменяют своего большей частью описательно-повествовательного характера.

И соответственно "… история, как и математика, оказывается наукой точной. Только, если в математике вычисления могут вестись с точностью до одного знака или более, то всякий исторический процесс может быть описан:

o с точностью до безликой толпы-народа и "личности"

o в более сложном варианте описания толпа-народ по-прежнему остаётся безликой, но к личности вождя добавляются другие личности - сподвижники вождя, его враги и сподвижники врагов. Это - так называемые "исторические личности".

Но поскольку с "историческими личностями" в жизни и в деятельности оказываются связанными другие люди, принадлежащие безликой толпе-народу в историческом повествовании двух вышеописанных типов, то в прежде безликой толпе-народе можно выявить разного рода партии (части). Некоторые из такого рода партий существуют в течение непродолжительных сроков времени в пределах активной жизни одного поколения. Но другие партии воспроизводят себя в преемственности поколений, вбирая в себя новых людей, на замену уходящим из жизни. Кроме того в обществе можно выявить и разного рода социальные группы: общественные классы; профессиональные корпорации; во многонациональном обществе в пределах государства и в составе человечества в целом - народы и народности, национальные меньшинства, и т.п. Соответственно, исторический процесс может быть описан:

- с точностью до определённых социальных групп;

Из числа такого рода социальных групп, особо выделяются те социальные группы, все представители которых так или иначе заняты большей частью политикой. Соответственно исторический процесс может быть описан:

- с точностью до церковного ордена или политической партии;
- с точностью до глобального заговора (например, многих поколений римских пап, российских императоров, коммунизма, фашизма, анархизма, гомосексуализма и т.д.).
- с точностью до внутренних "заговоров в заговоре", главенствующих над заговорами более низких уровней таинственности (например, масонства в Евро-Американской региональной цивилизации);

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- с точностью до "мозговых трестов", самых глубинных во многослойных заговорах;
- с точностью до отношений земного человечества с иными цивилизациями, иерархией сатаны и Царствием Бога - Творца и Вседержителя (Промыслом Божиим) .

(…)

При любой точности исторических описаний возможны и ошибки, как возможны ошибки и при вычислениях с любым количеством знаков.

Однако названные выше (а также и другие, оставшиеся не названными) описательные категории, которые могут быть соотнесены с историческим процессом как таковым в процессе его описания, - не факты истории. Но факты истории с ними соотносятся через принадлежность людей к тем или иным социальным группам или же через действия "исторических личностей" или социальных групп. Иными словами, историческое повествование с точностью до "исторических личностей" и безликой толпы-народа, это - примитивная плоская модель реальной истории; выделение в безликой толпе-народе каких-то партий - даёт трёхмерную модель истории и т.д."

На этих же принципах может быть обеспечена и метрологическая состоятельность социологии.

Кроме того, социология и история в адекватной Жизни культуре научной деятельности должны быть взаимосвязаны, поскольку только историческая наука способна предоставлять социологии фактологию; и только социология, выявив разного рода причинно-следственные обусловленности в жизни общества, позволяет преобразовать хронологически упорядоченный перечень исторических фактов в концепцию течения глобального и региональных исторических процессов.

Примером метрологически несостоятельной социологии является марксизм. В его политэкономии употребляются фиктивные категории, которые невозможно измерить в жизни ни инструментально, ни выявить "органолептически" (т.е. посредством чувственных способностей человека). Такими метрологически несостоятельными категориями марксизма являются следующие категории его политэкономии: "необходимое" и "прибавочное" рабочее время, "необходимый" и "прибавочный" продукт.

Нет таких хронометров, которые могли бы разграничить в технологическом процессе "необходимое" и "прибавочное" рабочее время; на складе готовой продукции ни одного предприятия невозможно разграничить "необходимый" и "прибавочный" продукты. Эти категории - не абстракции, которых много в науке, но которые могут быть весьма продуктивно соотнесены с реальностью, а иллюзорные фикции, от которых кроме вреда ничего получить невозможно. Вследствие их наличия политэкономия марксизма не может быть соотнесена ни с бухгалтерским учётом, сопровождающим хозяйственную деятельность, ни со статистическими данными, характеризующими экономические аспекты жизни общества.

Кроме того, в общем случае метрологически несостоятельна и трудовая теория стоимости, которой привержен марксизм. В частности, результаты научно-исследовательской, проектно-конструкторской и управленческой деятельности обусловлены прежде всего прочего личностным фактором, и получение результата в нестандартных ситуациях в этих видах деятельности не гарантировано ни затратами так называемого "рабочего времени", ни выделением тех или иных ресурсов: то решение научной, конструкторской или управленческой проблемы, до которого один додумается мимоходом за несколько секунд, - другой до него не додумается и за всю жизнь.

В метрологической несостоятельности политэкономии марксизма и его социологии в целом - одна из причин краха СССР.

В этой связи надо отметить, что И.В. Сталин - единственный публичный деятель (вне зависимости от того, относить его к политикам или к учёным социологам), который ещё в 1952 г. в своей работе "Экономические проблемы социализма в СССР" предложил науке отказаться от упомянутых выше и некоторых других понятийных категорий марксизма, чем по существу вынес смертный приговор марксизму и политике на его основе.

"Экономические проблемы социализма в СССР" - выраженное в марксистской лексике, и потому не всем понятное, свидетельство И.В. Сталина о том, что он осознавал несостоятельность марксизма в качестве социологической теории.

Но наряду с этим есть и прямые подтверждения этому. По свидетельству Ричарда Косолапова Дмитрию Ивановичу Чеснокову И.В. Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону: "Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!.." (приводится по публикации интервью с Р. Косолаповым "Без теории нам смерть!" в газете "Завтра" № 50 (211), декабрь 1997 г.).

Т.е. И.В. Сталин понимал, что обществу для обеспечения свободы людей и благоденствия необходима адекватная жизни социология.

А все порицающие И.В. Сталина и его эпоху "борцы за свободу и права человека" обходят молчанием эту проблематику и не замечают метрологической несостоятельности и, как следствие, - неадекватности жизни тех социологических теорий, приверженцами которых осознанно или бессознательно являются они сами. Неадекватность же социологической науки в целом и её отраслей жизни порождает политику, которая обрекает множество людей на несчастья и способна привести общество к катастрофе.

Поэтому вопросам метрологической состоятельности, будь она обеспечена инструментально на основе эталонной базы, либо органолептически на основе генетики биологического вида "Человек разумный", при рассмотрении проблематики социологии и всех её отраслей надо уделять особое внимание.

Свобода исследований в социологии и ограничения на распространение информации социологического характера

Поскольку социология - наука об обществе, то она обязана знать все аспекты его жизни, и потому в социологии не может быть запрещённых кем-либо для исследования тем и вопросов потому, что при навязывании такого рода запретов уменьшается размерность пространства параметров, которыми описывается жизнь общества, вследствие чего социология неизбежно утрачивает метрологическую состоятельность и адекватность жизни.

Другое дело, что разная тематика обладает разной значимостью, и потому есть проблематика более важная для изучения и разрешения и менее значимая. И кроме того:

В исторически сложившихся культурах необходимо думать о последствиях предоставления информации по некоторым специфическим видам тематики тем или иным социальным группам или персонально тем или иным лицам.

В частности, социология обязана изучать и знать пороки людей, процессы генерации, распространения и воспроизводства пороков в обществе. Но, точно так же, социологи обязаны избегать того, чтобы растлевать общество, распространяя информацию о пороках в режиме якобы "всеобщего социологического просвещения", подталкивая тем самым к порочному образу жизни потенциально склонных к нему людей, которые могли бы избежать этого, если бы не "своевременное" предоставление им информации, к адекватному восприятию которой они на достигнутой ими стадии личностного развития оказываются не готовыми, вследствие чего ступают на путь личностной деградации и антисоциального поведения.

Что касается самог? социального явления, которое можно назвать "инквизиторским подходом" в стиле "в этом недопустимо сомневаться потому, что это сатанизм", "эти темы нельзя исследовать потому, что это неприлично", "об этом нельзя говорить, потому что это неполиткоректно", "выражать инакомыслие по отношению к официально оглашённому мнению - экстремизм", то если стряхнуть с него всевозможные декларации о благонамеренности и пройти по цепочке посредников от "инквизиторов-исполнителей" к вдохновителям этого социального явления, то обнажится одно - стремление тех или иных вполне определённо выявляемых лиц или мафиозно организованных корпораций эксплуатировать в своих интересах невежество общества в тех или иных вопросах в ущерб этому обществу.

Прикладной характер социологии и две взаимоисключающие задачи, которые она может решать

В обществе, в его культуре не приживаются виды деятельности, которые не работают на чьи-либо интересы, что с точки зрения носителей этих интересов является "пользой" вне зависимости от того, праведны эти интересы или порочны. Это утверждение касается как полезного эффекта, получаемого кем-то индивидуально, так и полезного эффекта получаемого корпоративно теми или иными социальными группами. При этом получатели полезного эффекта могут быть как членами этого общества, так и представителями внешних по отношению к нему социальных систем.

Сказанное касается и всей научно-исследовательской деятельности, осуществляемой на профессиональной основе: если какая-либо отрасль науки существует в обществе, а тем более, если она - неотъемлемая составляющая его культуры, то значит, что "это кому-нибудь нужно".

То же касается и лженаук: если они процветают, то это тоже "кому-нибудь нужно". Точно так же и в подавлении каких-либо направлений научно-исследовательской деятельности объективно (т.е. вне зависимости от деклараций) выражается чья-то заинтересованность остановить исследования на этом направлении и распространение в обществе знаний определённого характера.

Один из вариантов того, что на протяжении всей истории понимается многими индивидами под "полезным эффектом", - выразил Кот Матроскин в мультфильме цикла "Про Простоквашино", промурлыкав: "Совместный труд для моей пользы - он объединяет…". По существу это приводит к вопросам:

- В чём суть паразитизма?
- В праве ли какой-либо индивид или социальная группа паразитировать на труде и жизни других людей?

История и текущая политика всех цивилизованных обществ показывают, что многие люди несут в себе либо осознанную убеждённость в своём праве паразитировать на труде и жизни других, либо информационно-алгоритмическое содержимое бессознательных уровней их психики таково, что они паразитируют на труде и жизни других людей, не осознавая этого, либо готовы начать паразитировать, если к тому представится возможность и сложатся располагающие к этому обстоятельства.

Понятно, что те, кто преуспел в этом, бесстыдно и бессовестно заинтересованы в поддержании устойчивости такого режима организации жизни общества, при котором большинство "ишачит" на господствующее над большинством меньшинство. В самом примитивном варианте такой режим жизни общества обеспечивается грубой силой, принуждающей "ишачить" на господ, и насаждением страха перед применением грубой силы. Однако "сила силу ломит", вследствие чего, как неоднократно показывала история рабовладельческих обществ, господа-рабовладельцы одной культуры, попав в плен, становились презренными рабами в культуре победителей; либо вспыхивали массовые восстания рабов, в ходе которых многие господа-рабовладельцы лишались и богатства, и жизни, а само рабовладельческое общество оказывалось на грани катастрофы культуры (восстание Спартака в древнем Риме, в последующие времена феодализма крестьянские войны: Жакерия - во Франции, на Руси - под водительством И.И. Болотникова, С.Т. Разина, Е.И. Пугачёва - тому примеры).

Поэтому паразитам, добившимся так или иначе господства над обществом, всегда хотелось более надёжных и безопасных средств осуществления паразитизма на труде оказавшегося подвластным ему большинства. В идеале для них было бы реализовать в отношении подвластного большинства принцип, выраженный в широко известной поговорке "дурака работа любит, и дурак работе рад": в ней выразилась не только лень не желающих работать "умников", склонных к паразитизму, которым однако не

(Окончание на стр. 6)

ИЗУЧАЕМ КОНЦЕПЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(Окончание. Начало на стр. 3-6)

досталось места у кормушки; но и саботаж тружениками подневольного труда на чужие интересы, способного удовлетворить их собственные интересы лишь по минимуму по остаточному принципу.

И соответственно социология может решать одну из двух задач.

Первая задача: Как в интересах того или иного паразитического меньшинства - в отношении остального общества - эффективно осуществить рабовладение - лучше всего с минимумом насилия на основе воплощения в жизнь принципа "дурака работа любит, и дурак работе рад"?

Вторая задача, которую может решить социология, но качественно иная по своей нравственной мотивации и во многом по содержанию, состоит в том: Как ликвидировать организованный паразитизм тех или иных меньшинств на труде и жизни большинства, чтобы в преемственности поколений все люди жили свободно, а склонность к паразитизму, тем более в организованных формах, не воспроизводилась в новых поколениях?

В советском прошлом эту особенность социологического знания именовали "партийностью в науке" и "классовым характером науки", что подразумевало обслуживание социологической наукой классовых интересов трудящихся классов либо классов эксплуататорских, паразитирующих на классах трудящихся: либо - либо.

Попытки построить некую якобы "объективную социологию", которая должна быть якобы безразличной к фактическому объективному различию двух названных задач, реально вписываются, как минимум по умолчанию, в построение одной из разновидностей социологии порабощения; а как максимум - цинизмом и вероломством, проводящим в жизнь социологию порабощения.

В действительности же объективность социологии выражается не в замалчивании двух названных взаимоисключающих задач в попытке ухода от нравственно-этического выбора работы на одну из них, а в прямом указании на обе эти задачи и на средства решения каждой из них, которые наличествуют в культуре общества или могут появиться в его политической практике и стать пот?м достоянием его культуры. А вот что касается выбора и верности одной из двух взаимоисключающих друг друга задач социологии как смыслу жизни - это дело каждого, кому становится о них известно…

В любом из двух вариантов ориентации социологии она оказывается прикладной по своей сути наукой, из которой проистекает:

- либо политика порабощения общества тем или иным меньшинством,
- либо политика освобождения людей из-под целенаправленно организованной власти того или иного паразитического меньшинства и недопущения порабощения впредь (о чём не следует забывать).

Так же и отзывчивость людей к знанию социологического характера обусловлена их реальной нравственной мотивацией:

- Тем, кто осознанно или бессознательно хотел бы подняться вверх по ступеням иерархии паразитизма или желает сохранить свой статус, - тем социология освобождения неприятна и враждебна, поскольку работает на ликвидацию той социальной организации, в которой они желают жить, комфортно устроившись. Однако и социология порабощения может оказаться для их интеллекта "неподъёмной" вследствие того, что их к этому времени уже успели так или иначе "оболванить" в процессе воплощения в жизнь принципа "дурака работа любит, и дурак работе рад".

о Тем, кто желает быть свободным и жить в обществе свободных людей, - у тех социология порабощения вызывает неприятие: как минимум интуитивно-эмоциональное в форме скуки и игнорирования, а как максимум - в форме опровержения и разоблачения её положений и её теорий в целом.

В любом случае индивид, не обладающий социологическим знанием, - более или менее "учёный раб", т.е. придаток к своему рабочему месту и функциональному статусу в обществе. Но если он не удовлетворён своим таким положением, то какую социологию ему выбрать для освоения и развития, - зависит от него самого, от его нравственной мотивации обрести социологическое знание, ориентированное на решение одной из двух названных выше взаимоисключающих задач.

По материалам книги ВП СССР "Основы социологии"

ОТ «САРАЯ» НА ПЯТНИЦКОЙ - ДО ШТАБА «НА НАБЕРЕЖНОЙ»

Называя так статью в газете, я, по умолчанию, хочу сказать, что для меня история КПЕ началась в том веке, а именно с 1997 г., когда движение имело неожиданное название "К Богодержавию".

Главный вклад в создание и организацию "движения" и КПЕ вложил Константин Павлович Петров, отдавший свой "интеллектуальный труд", здоровье и саму жизнь делу просвещения всего человечества. Оставшись после ухода из жизни в 2009 году К.П. Петрова, партия осиротела. Но сейчас, готовясь к Празднику Победы, можно смело заявить - коллективными усилиями, соратники К.П. Петрова, сумели сохранить, как сейчас говорят "незарегистрированную партию", партию нового типа.

Благодаря всем регионам страны, партийцы наладили выпуск газеты "Мера за Меру", дисков с лекциями, книг Внутреннего Предиктора, маек с символикой КПЕ, флагов. Молодые соратники достойно проводят "информационные баталии" в интернете и в личном общении с людьми. Одним словом: мы не превратились в пресловутых "детей вдовы" - которые просто ждут "караваны с подарками". Всё это можно назвать "вектором текущего состояния".

Теперь "вектор цели"

Прошедший год мы отмечали, как 300 лет М.В. Ломоносова и 50 лет "советской космонавтики". Во времена М.В. Ломоносова не было такой науки, как химия. Советской науке, не было такой науки как ДОТУ. Зато есть лженауки: экономика и юриспруденция. Наша жизнь и регистрация партии зависит от такого ремесла, как "юриспруденция". Хочется отметить, что соратники, которых встречаю в штабе с Юга, Севера, Запада и ДВК, хорошо говорят по-русски (как москвичи) и легко вписываются в атмосферу штаба, это относиться и к партийцам из Дагестана.

Нашей задачей на сегодняшний день является подробное изучение науки ДОТУ. Делать это нужно начиная с 5-го класса средней школы. Хорошо бы, если бы "лучшая половина человечества" - женщины (с библейских времён - слабая, поддавшаяся искушениям библейского змея (большого червяка) искусившая ещё более слабого и беззащитного Адама), наделённые интуицией, взялись за реализацию нашей программы (которая у партии уже давно есть). Когда КПЕ зарегистрируют, - то статус партии изменится, и мы сможем организовывать свои митинги и колонны на шествиях. Пойдём в школы и другие учебные заведения, получим доступ к федеральным и региональным СМИ, сможем доносить через них КОБу.

О личном опыте

Живя в Москве, имею возможность посещать выставки, музеи, Государственную Думу, реже свадьбы - чаще похороны. Везде есть люди (многие живут с фигой в кармане). Стараюсь им вручить диск или газету. Они мне вручают свои визитки. Какие только должности там не обозначены. Звоню им, приглашаю, но у них свои стереотипы. Но - что отрадно - многие, особенно старшие офицеры знакомы лично с К.П. Петровым, с тем, о чём он говорил.

У всех людей есть свой ресурс: информационный, интеллектуальный, организационный или просто, есть время раздавать листовки. Надо всем помочь найти место в рядах наших соратников. Поэты, писатели, художники, актёры, спортсмены - все талантливые прячутся за свои таланты и всегда далеки от народа. Их можно часто видеть на TV, где они обличают режим и требуют применять репрессии как в 37-м? А во всех политических шоу выступают одни "талмудисты". Мы с Ю.А. Москалёвым столкнулись с ними на "3-м канале". Во время участия Москалёв не дал себя втянуть в вульгарную истерику, в которую впали другие участники. Юрий Александрович, опираясь на теорию КОБы, продемонстрировал высокий уровень понимания вопросов.

Я считаю, что на многие вопросы, которые муссирует TV, можно дать однозначные ответы только в терминологии КОБы, через её понятийный аппарат, через "строи психики" описанные в ней.

Поэтому предлагаю разобраться с понятием "талмудистика", как явлением. Это будет полезно соратникам КПЕ - будущим участникам различных "ток-шоу".

И последнее

На одной из Книжных Ярмарок нам удалось познакомить с концепцией писателя Н.В. Старикова. Вообще говоря, он, наверное, уже вздрагивает, от упоминания на его встречах партии КПЕ КОБ. На той же ярмарке я подарил диск с лекциями К.П. Петрова писателю Олегу Платонову. Он сказал спасибо и обещал посмотреть.

В присутствии примерно 20-ти человек мне удалось задать О.Платонову следующий вопрос:

"2000 лет назад было три участника: куратор Рима - Понтий Пилат, Иисус, который Христос, и Синедрион - высший иудейский орган. Руками гордого, непонимающего, неведующего что творит, Пилата был распят праведник (Коран утверждает - распятия не было, людям привиделось). Проходит 1920 лет. Опять Синедрион, Сталин и праведник - Народ. Замысел не удался. Пророк Сталин сохранил Народ - праведник, частично уничтожил Синедрион. Прошло еще примерно сто лет. Опять Народ - праведник, Синедрион и куратор П-резидент. Понятно, что руками Сталина Бог спас Народ-праведник. Вопрос? Бог (ИНВОУ) руками Путина защитит Народ-праведник (при такой интеллигенции) в очередной раз? Писатель-патриот сказал, что это слишком простая схема - жизнь сложнее. А я и сам знаю. Тем более последние тысячелетия приходиться говорить эзоповым языком. Даже Пушкин?". Ответ прозвучал следующий: "Там всё намного сложнее...".

Поэтому подведу итог.

Дело освобождения России и всего человечества от поработительной, злонравной концепции жизнеустройства, за свободным (от одержимостей) народом! Дело за молодёжью!

Веретан труда,
соратник КПЕ с 1997 г.
Прудников О.А.

КОЕ-ЧТО О ПОЛОЖЕНИИ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ

Как сообщило 30.03.2007 г. радио "Свобода", Российская академия наук (РАН) решила заняться борьбой с распространением в обществе лженауки: "Издан Бюллетень º 1 Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Он содержит статьи, рецензии и обращения в правительство РФ и средства массовой информации, направленные на разоблачение псевдо- и антинаучной деятельности, на сохранение и развитие подлинной науки в России. Сборник назван: "В защиту науки"" - сообщается на сайте радиостанции (И.Смирнов. "Бюллетень комиссии по борьбе с лженаукой. Учёные защищаются и атакуют":

Можно было бы ожидать, что в РАН с естествознанием - в силу его целенаправленно прикладного характера - особых проблем нет и быть не может. Ведь на основе неадекватных теорий и невоспроизводимых экспериментальных наработок невозможно создание принципиально новых видов техники и технологий. Хотя это действительно так, но если не мелочиться, то глобальный биосферно-экологический кризис был бы не возможен, если бы не "успехи" естествознания в его исторически сложившемся виде, поскольку природная среда загрязняется и губится большей частью продуктами технико-технологической деятельности цивилизации.

Фундаментальная наука как таковая, конечно, не несёт прямой ответственности, за то, как прикладники употребляют её достижения в тех или иных областях человеческой деятельности. Б?льшую долю ответственности за это несут вероучителя исторически сложившихся конфессий и представители общественных наук, в чьей компетенции на протяжении веков находились такие вопросы, как

1) воплощение идеала человека в личностях представителей вступающих в жизнь новых поколений в процессе их воспитания и обучения

2) "благословение" конкретных форм организации жизни общества, включая и построение общественных институтов, сопряжённых с теми или иными видами деятельности (государства, церкви, искусств, науки).

Тем не менее, даже если общественная организация достигнет совершенства, вследствие чего из давления глобальной цивилизации на среду обитания человечества будет исключена такая составляющая, как неряшливость, безразличие, потребительские капризы в стиле "после нас - хоть потоп" и беззастенчивое скотство, то при нынешнем состоянии естествознания глобальный экологический кризис не может быть преодолён.

Дело в том, что переход к замкнутым жизненным циклам продукции и при высочайшей культуре производства и потребления, которые должны свести к минимуму выброс в среду обитания разного рода техногенных продуктов (тем более заведомо вредных и потенциально опасных продуктов) - это ещё не всё, что необходимо для преодоления глобального экологического кризиса. Все замкнутые жизненные циклы продукции - это дополнительные затраты энергии на организацию и на технологии переработки и утилизации продукции, исполнившей своё назначение. Т.е. преодоление глобального экологического кризиса это, прежде всего, - переход к экологически допустимой первичной энергетике. Поэтому не следует думать, что экологическая культура замкнутых технологий и замкнутых жизненных циклов изделий возможна без решения проблем экологически чистой, т.е. - биосферно допустимой энергетики.

При этом экология энергетики всякой технической цивилизации имеет три аспекта:

- Загрязнение среды обитания продуктами распада энергоносителей и энергоустановок, изменяющее её химический состав точно так же, как и прочие техногенные загрязнители, на которых сосредоточено внимание подавляющего большинства экологистов.
- Биосферно недопустимые излучения энергоустановок и энергопотребителей.
- "Раскачка" естественно природных энергопотоков техногенными энергопотоками, которая сама по себе может привести к изменению климата, тектоники и разрушению современной биосферы .

Реально это - проблемы глобальные. Выявить их детальность и разрешить всю проблематику без дальнейшего развития естествознания невозможно. Высказав эти общие положения, обратимся к рассматриваемому Бюллетеню № 1 "В защиту науки". В нём справедливо отмечается:

"В последние полвека учёные настойчиво обращают внимание народов и правительств на опасность экологической катастрофы на нашей планете, причиной которой станет рост производства энергии и беспримерное увеличение населения Земли (только в XX в. оно выросло в четыре раза: от 1,6 млрд. до 6 млрд. человек). Две основные проблемы стоят сейчас перед человеческим сообществом: проблема энергии и проблема сохранения биосферы Земли. Обе эти проблемы взаимосвязаны и обе они не могут быть решены без участия науки. От решения первой из них зависит судьба нынешней цивилизации, от решения второй - сохранение вида homo sapiens. И для того одной только технологической мощи недостаточно.

Для поддержания жизни человек ежедневно потребляет с пищей 2,5 тыс. ккал или 107 Дж, т.е. средняя мощность жизнедеятельности человека составляет примерно 120 ватт. На протяжении тысячелетий этой энергии ему хватало, чтобы строить дома, растить детей, воевать. За счёт энергии ветра, рек и домашних животных человек увеличил свою мощность до 0,5 кВт, к концу XX в. его мощность выросла до 2 кВт, а общее производство энергии в мире - до 1,3 - 1013 Вт. К середине XXI века прогнозируемая мощность энергетики мира сравняется с мощностью излучения недр Земли и составит 0, 03 % от мощности потока солнечной энергии, которая достигает поверхности Земли (0,8 - 1017 Вт). Точные "пределы роста" производимой энергии до сих пор не установлены, но несомненно, что именно от неё зависит хрупкое равновесие всех жизненных циклов на Земле и само существование человека.

Слова "экология" и "экономика" произошли от общего греческого корня "дом", но в наше время они оказались независимыми. Современная модель экономики, нацеленная максимальное и быстрейшее извлечение прибыли, нарастающими темпами разрушает биосферу земли и тем самым ускоряет приближение экологического кризиса. Неолитическая революция и первые цивилизации Средиземноморья оставили после себя обширные пустыни. Научная революция и современная цивилизация способны опустошить всю землю. Этот вывод - не пустая риторика, а результат многолетних научных исследований физиков, химиков, биологов, метеорологов, социологов, историков и учёных многих других ветвей науки. Эти их знания не связаны с "инновациями", но именно от них зависит дальнейшая судьба разумной жизни на планете Земля" (Л.И.Пономарёв, "Оправдание науки", рассматриваемый Бюллетень, стр. 38, 39) .

Т.е. на проблематику экологического кризиса указано правильно и даже указано на то, что в конечном итоге вся экологическая проблематика упирается в проблематику энергетики, хотя и не высказаны прямые оценки: сколько допустимо производить техногенной энергии и на основе каких первичных и вторичных энергетических технологий.

Как можно понять из сказанного, открытыми для освоения и совершенствования остаются следующие возможности:

- совершенствование технологий традиционной углеводородной энергетики с целью снижения потерь в основных энергетических циклах и использования теряемой в основных циклах энергии в каких-то сопряжённых с ними технологиях;
- дальнейшее развитие ядерной энергетики в составе первичной энергетики, в том числе на основе реакторов на быстрых нейтронах;
- где это возможно - развитие энергетики на основе природных энергетических потоков (ветер, волнение моря, приливы, геотермальные, энергетический потенциал течения рек и т.п.);
- развитие водородной энергетики как одного из видов вторичной энергетики;
- переработка всевозможных отходов в энергоносители, в том числе и на основе разного рода биотехнологий;
- в отдалённой перспективе - энергетика на основе термоядерного синтеза.

И никакой "вакуумной энергетики", никаких энергоустановок с КПД 100 % и более, никакой "экзотики", поскольку это всё проистекает из лженауки, противоречит давно выявленным законам физики, вследствие чего "энергию из вакуума" могут получать только журналисты "жёлтой прессы".

Но наряду с этим полезно обратить внимание на то обстоятельство, что с того момента, как начал работать первый ядерный реактор, следовало думать и о возможности катастроф, в результате которых всё содержимое активной зоны может оказаться в природной среде и, соответственно, о том, как преодолевать и компенсировать последствия такого рода катастроф. Об этом можно было не думать только в период реальной угрозы ядерной войны, когда для защиты страны от массированного ядерного нападения, надо было создавать своё ядерное оружие и для этого необходимы были реакторы-производители оружейных делящихся веществ: катастрофа на реакторе в таких условиях - меньшее зло, нежели поражение в ядерной войне вследствие своей собственной ядерной безоружности.

Но если речь заходит о ядерной энергетике не как о сопутствующем продукте в гонке вооружений нескольких стран, а как о норме мирной жизни человечества, то надо думать:

- О минимизации и преодолении последствий такого рода катастроф, поскольку они вероятностно-статистически неизбежны и способны "присыпать" радиоактивной пылью и аэрозолями целый континент, сделав его не пригодным для жизни на многие десятилетия, обездолив тем самым десятки, а то и сотни миллионов человек в нескольких поколениях.
- О технологиях переработки и утилизации радиоактивных отходов и отслужившего свой срок ставшего радиоактивным оборудования АЭС. Причём главное требование к этим технологиям - прекращение нарастания массы отходов хотя бы после того, как будет достигнут некий экономически приемлемый уровень их накопления.

Если ответов на эти вопросы нет, то в мирной жизни ядерная энергетика как норма - запретна, поскольку неизбежно то, что стало одной из сюжетных линий бестселлера 1957 г. научно-фантастического романа И.А.Ефремова "Туманность Андромеды" - гибель цивилизации на планете, вследствие накопления отходов ядерной энергетики.

Однако пособники ядерной энергетики за последние 50 лет не написали ничего внятного по этим вопросам, и исторически реально, ни Министерство обороны СССР, ни АН СССР не были готовы к адекватным действиям по минимизации и преодолению последствий Чернобыльской катастрофы.

Это явное и неоспоримое выражение беззаботности, карьеризма и идиотизма всех, кто развивал "мирный атом" в СССР: Профессионалы физики-ядерщики и профессионалы техники-ядерщики не в силах были догадаться о том, о чём смог догадаться профессиональный геолог и палеонтолог - И.А.Ефремов? - могли, наверняка догадывались, но были у каждого из них дела поважнее, нежели работать с этой проблематикой, не входящей в круг их интересов…

И не надо тешить себя иллюзией, что:

- соответствующие технологии и организационные мероприятия разработаны в период после Чернобыльской катастрофы, и теперь ядерная энергетика не представляет опасности в штатных режимах своего функционирования, а в случае катастроф на АЭС даже такого характера, как это имело место в Чернобыле, негативные последствия могут быть сведены к биологически и социально незначимому минимуму в течение нескольких недель,
- однако они являются государственным секретом особой важности, и потому о них невозможно ничего узнать из несекретных источников информации, но "компетентные" структуры всё знают и "бдят".

Угроза радиоактивного заражения как вследствие катастроф на АЭС, так и вследствие утечек утилизируемых отходов при их штатной эксплуатации носит глобальный характер и по своей сути такова, что всякое государство, чтобы обезопасить прежде всего себя, придало бы гласности такого рода информацию; а через структуры ООН и МАГАТЭ добивалось бы, чтобы эти технологии и организационные мероприятия стали бы всеобщим обязательным стандартом. Кроме того, это была бы исключительная по своему характеру "пиар-акция" кардинального улучшения имиджа любой страны на длительное время.

Т.е. дело не в засекреченности такого рода информации, а в том, что нечего ни засекречивать, ни оглашать.

И как можно понять из Бюллетеня № 1 "В защиту науки", нет никаких оснований полагать, что в РАН, что-то изменилось с дочернобыльских времён… - та же безответственность и беззаботность, то же самодовольство.

Тем не менее, для решения проблем создания экологически допустимой первичной энергетике как основы для перевода всей производственно-потребительской системы на замкнутые жизненные циклы продукции и преодоления таким путём глобального экологического кризиса, придётся переосмыслить многое в исторически сложившемся естествознании. При этом специалистам-энергетикам и человечеству в целом придётся пересмотреть своё отношение к "священности" догматов С.Карно (1824 г.) и как минимум - к "священности" второго начала термодинамики.

Чтобы показать, что есть предмет для серьёзного разговора и переосмысления давно известного, мы не будем ссылаться на публикации в "жёлтой прессе" и на мнения пациентов психбольниц, а обратимся к рассмотрению достижений науки, которые признаются адекватными жизни, и к некоторым мнениям о них тех людей, чья научная состоятельность и добросовестность признаются РАН точно так же, как и в остальном мире.

Приведём основные формулировки второго начала термодинамики:

- Невозможен переход теплоты от тела более холодного к телу, более нагретому, без каких-либо других изменений в системе или окружающей среде (Р.Клаузиус).

- Невозможно создать периодически действующую (совершающую какой-либо термодинамический цикл) машину, вся деятельность которой сводилась бы к поднятию некоторого груза (механической работе) и соответствующему охлаждению теплового резервуара (У.Томсон, М.Планк).

- Невозможно построить вечный двигатель второго рода (В.Оствальд).

- В замкнутой, т.е. изолированной в тепловом или механическом отношении системе, энтропия либо остаётся неизменной (если в системе протекают обратные, равновесные процессы), либо возрастает (при неравновесных процессах) и в состоянии равновесия достигает максимума.

Это эквивалентные формулировки второго начала термодинамики, взятые из "Советского энциклопедического словаря" 1986 г. В том же словаре читаем:

(Окончание на стр. 8)

КОЕ-ЧТО О ПОЛОЖЕНИИ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ

(Окончание. Начало на стр. 7)

- "Вечный двигатель второго рода - воображаемая тепловая машина, которая в результате совершения кругового процесса (цикла) полностью преобразует теплоту, получаемую от какого-либо одного "неисчерпаемого" источника (океана, атмосферы и т.п.) в работу. Действие вечного двигателя второго рода не противоречит закону сохранения и превращения энергии, но нарушает второе начало термодинамики и потому такой двигатель не осуществим".

- К этому можно добавить, что теоретический КПД вечного двигателя второго рода на цикле преобразования "теплота - (механическая) работа" равен 1.

Академии наук, в том числе СССР и его республик, Госкомизобретений принципиально не рассматривали и не рассматривают работы, в которых предлагаются энергоустановки с теоретическим КПД = 1 и выше и соответствующие этому КПД циклы изменения вектора состояния рабочего тела. Эту традицию восприняла и РАН.

Академик Л.Д.Ландау, известный физик-теоретик, нобелевский лауреат (1962 г.), автор классического курса теоретической физики (совместно с Е.М.Лифшицем) по поводу второго начала термодинамики отмечал:

"В том, что изложенные простые формулировки соответствуют реальной действительности, нет никакого сомнения: они подтверждаются нашими ежедневными наблюдениями".

В той или иной формулировке этот взгляд на второе начало термодинамики господствует как автоматизм распознавания явлений и автоматизм отношения к ним в мировоззрении школьников, студентов, тягловых людей науки и техники, и научно-технической "элиты" мировых научных и околонаучных "авторитетов".

Между тем:

- В природе нет "замкнутых систем", о которых говорит второе начало термодинамики.
- Ни в одной из лексических формулировок утверждения, известного как "второе начало термодинамики", ничего не говорится о каких-либо силовых полях.
- Точно также какие-либо параметры силовых полей отсутствуют и в математических выражениях этого утверждения.

Поэтому ко всем формулировкам о свойствах "замкнутых систем" надо относиться, как к условностям человеческого мировосприятия, ограниченно применимым к конкретной обстановке, т.е. сообразуясь с реальными рассматриваемыми системами и их положением в окружающей среде, и соответственно - с полным набором параметров, которыми допустимо характеризовать систему и окружающую её среду при решении конкретной задачи.

В 1866 г. Дж.К.Максвелл рассматривал температурное равновесие вертикального столба газа в гравитационном поле в стационарном состоянии . Дж.К.Максвелл пришёл к выводу, что для соответствия второму началу термодинамики необходимо, чтобы в стационарном состоянии в гравитационном поле температура в столбе газа не зависела от высоты, т.е. вертикальный температурный градиент (изменение температуры с высотой) любого вещества должен быть в стационарном состоянии в гравитационном поле равен нулю, иначе второе начало термодинамики будет нарушено.

С 1897 по 1914 г. К.Э.Циолковский также рассматривал газ в стационарном состоянии в гравитационном поле. При этом он теоретически показал, что гравитационное поле порождает в газовом столбе, находящемся в стационарном состоянии, вертикальный температурный градиент - различие температур на разных высотах. Этому теоретически корректно полученному результату противоречит "второе начало термодинамики".

Экспериментальные исследования атмосфер Земли и Венеры показали наличие в атмосфере каждой из планет температурного градиента по высоте, значения коего хорошо согласуются с теоретическими моделями. То есть реальные наблюдения атмосфер Земли и Венеры опровергают мнение нобелевского лауреата академика Л.Д.Ландау и ему подобные мнения о согласии второго начала термодинамики с фактологией реальных наблюдений и подтверждают теоретические выводы Д.К.Максвелла и К.Э.Циолковского. Учебники же физики на протяжении столетия дурят школьникам нескольких поколений головы, навязывая в качестве абсолютной универсальной истины "второе начало термодинамики".

То есть второе начало термодинамики - не общевселенский фундаментальный принцип, а ограниченный частный физический закон, применимый исключительно в случаях, когда в пределах локализации рассматриваемого объекта силовым воздействием общеприродных, известных и неизвестных нам полей можно пренебречь.

Кроме того, К.Э.Циолковский показал, что в гравитационном поле принципиально возможно построение монотемпературного двигателя: энергоустановки типа "вечный двигатель второго рода" с теоретическим КПД цикла преобразования "теплота - (механическая) работа" равным единице.

Более подробно нужно смотреть:

- Г.Опарин. "К.Э.Циолковский о втором начале термодинамики" в журнале "Русская мысль", изд. "Общественная польза", г. Реутов, 1991.
- Maxwell J. C. Philosophical Transaction of the Royal Society of London. London, Vol. 157, 1867, pp. 49 - 88.
- К.Э.Циолковский. "Продолжительность лучеиспускания Солнца". "Научное обозрение", № 7, 1897, стр. 46 - 61.
- К.Э.Циолковский. "Второе начало термодинамики". Калуга, 1914.

Тем не менее, с того времени, как второе начало термодинамики впервые было сформулировано (Р.Клаузиус, 1850 г.), чуть ли не до середины XX века "наука" пугала обывателя "теорией" "тепловой смерти вселенной" - энтропия нарастает необратимо, температура выравнивается, всё умирает, поскольку энергии во Вселенной хоть и полн?, но она неподвижна .

А до авторов одного из наиболее авторитетных в СССР учебников физики (Л.Д.Ландау и Е.М.Лившица) сведения о мнении Дж.К.Максвелла и К.Э.Циолковского о втором начале термодинамике, похоже не дошли. А сами они о его ограниченной применимости не догадались?

В технологических приложениях выявленная Дж.К.Максвеллом и К.Э.Циолковским ограниченность правомочности применения второго начала означает, что устройство, именуемое "вечный двигатель второго рода", некоторым образом технически возможно, - вопреки обывательскому мнению и академическому запрету на рассмотрение проектов такого рода энергоустановок; КПД энергоустановок может быть равен единице и т.п.

Однако на протяжении более 100 лет смотреть, что делается за преградой второго начала термодинамики, запрещено всеми средствами цивилизации: от двойки в школе до репрессий со стороны академий наук и психиатрической борьбы с изобретателями вечных двигателей.

Тем не менее, надо понимать, что культура и научное знание (как одна из её составляющих) обладает отчасти способностью к зомбированию индивидов и обществ просто в силу того, что в процессе обучения индивид не способен единолично воспроизвести все эксперименты и наблюдения прошлого и переосмыслить их. И даже если интуиция подсказывает ему, что что-то не так, как об этом повествуют учебники, то для того, чтобы понять как оно там на самом деле, ему необходимо произвести научное исследование вопроса. А научные исследования дороги, повторение их требует времени, и не все наблюдения воспроизводимы вследствие единичного или редкостного характера некоторых явлений . В силу этого многое в процессе обучения человек вынужден принимать на веру, вследствие чего вступает во взрослость, будучи отягощённым прижившимися в культуре ошибочными мнениями, сложившимися в прошлом.

Но поскольку наука - одна из отраслей профессиональной деятельности, - то общество в праве требовать от её представителей - профессионалов, чтобы таких ситуаций, как описанная выше ситуация со вторым началом термодинамики, в ней не было.

Если Дж.К.Максвелл 150 лет тому назад показал, что второму началу термодинамики соответствуют далеко не все природные процессы; если к этому же выводу (по всей видимости, независимо от работ Дж.К.Максвелла) пришёл К.Э.-Циолковский; если из их работ проистекают мировоззренчески важные выводы, открывающие пути иного развития техники и технологий, то об этом их вкладе в науку должно быть написано в каждом учебнике физике для средней школы и вузов хотя бы для того, чтобы новые поколения исследователей изначально были ориентированы на возможность заглянуть за пределы, которых смогла достичь наука в прошлом.

Поэтому спустя 150 лет после публикации Дж.К.Максвелла написанное в учебнике физики Ландау и Лившица: "В том, что изложенные простые формулировки <второго начала термодинамики> соответствуют реальной действительности, нет никакого сомнения: они подтверждаются нашими ежедневными наблюдениями", - является жизненно несостоятельной ахинеей, подпёртой авторитетом нобелевского лауреата по физике: практика - критерий истины. В противном случае надо показать, что Дж.К.Маквсвелл и К.Э.Циолковский - ошиблись в своих выводах, объяснив при этом наличие температурного градиента в атмосферах Земли и Венеры.

Это к вопросу о том, что настоящая наука быстро освобождается от ошибок разного рода, а лженаука культивирует ошибки столетиями вопреки последующим теоретическим изысканиям, экспериментам и наблюдениям над природными явлениями. Но именно последнее и имеет место в деятельности императорской АН, АН СССР и ныне РАН.

Но вопрос о втором начале термодинамике - это не единичный эпизод, который мы якобы безосновательно раздули, хотя в ряде случаев одного факта бывает достаточно, чтобы обрушить научные теории. Обратимся к книге: Н.А.Козырев "Избранные труды" (изд. ЛГУ, Ленинград, 1991 г.) . Если РАН хочет сказать, что это тоже "жёлтая пресса", то это её право. Из сборника работ Н.А.Козырева можно узнать следующее.

С середины 1950-х гг. известно, что если зеркальный телескоп навести не на оптически видимую звезду, а на её расчётное положение на небесной сфере в настоящей момент времени, то крутильные весы, помещенные в главный фокус телескопа, реагируют на поток некой энергии (указанное издание, стр. 379, 380). То есть одно из исходных утверждений "теории" относительности о скорости света как наивысшей возможной скорости во Вселенной экспериментально опровергается, что обязывает к качественно иной интерпретации всех наблюдений и экспериментов, на основе которой сложилась и развивалась теория относительности.

Сам Н.А.Козырев, как можно понять из названного сборника его избранных трудов, не делал заявлений о том, что полученные в ходе описанных им экспериментов результаты впоследствии воспроизвести не удалось; что на эксперимент оказали воздействие помехи не установленного происхождения и т.п., вследствие чего публикации о полученных им в прошлом результатах следует считать ошибочными и утратившими силу и научную значимость.

В статьях названного сборника он пытался интерпретировать полученные им результаты на основе понятийного аппарата теории относительности, что получилось не очень убедительно. Вряд ли он не понимал, что наблюдение в эксперименте скорости, на порядки превышающей скорость света в вакууме, не укладывается в теорию относительности, но возможно, что он не хотел идти на прямой конфликт с научной мафией, поддерживающей теорию относительности и кормящейся от неё.

Но и это не всё. В том же сборнике избранных трудов Н.А.-Козырева (стр. 403) со ссылками на астрофизические наблюдения, отрицается в качестве общевселенских догматов не только второе, но и первое ограничение термодинамики: "первое начало термодинамики" - закон сохранения энергии. Если Н.А.Козырев прав и не сфальсифицировал результаты наблюдений, то и первое начало термодинамики - закон сохранения энергии (в известных к настоящему времени его формулировках) тоже следует понимать как закономерность, имеющую ограниченную область применения, вне которой он может нарушаться вследствие того, что там действуют иные закономерности.

Н.А.Козырев упоминается в рассматриваемом Бюллетене № 1 "В защиту науки": "С помощью "зеркал Козырева" (о существовании которых Н.А.Козырев, разумеется, даже не подозревал) мошенники "лечат" неизлечимые болезни, помещая больных в камеру, где время, по их утверждению, течёт по другому (!?)" (указанный сборник, Предисловие, стр. 8).

Разоблачать мошенников - это, конечно, дело общественно полезное. Но всё же было бы интересно, если бы наряду с этим упоминанием "зеркал Козырева", которыми злоупотребляют мошенники, физики РАН прокомментировали бы и результаты, полученные самим Н.А.Козыревым в ходе экспериментов, которые описаны в его работах. Если этих комментариев нет, то остаётся выбирать одно из двух:

- либо в РАН не понимают сути работ Н.А.Козырева и значения полученных им результатов по скудоумию (а то и не знают их содержания);
- либо для мафии, контролирующей РАН и науку через её структуры, эти результаты Н.А.Козырева - помеха в проводимой ею политике оболванивания общества в целях поддержания власти заправил библейского проекта порабощения человечества.

В общем, как можно понять из приведённого выше, в естествознании тоже есть, чем заняться для того, чтобы оно стало наконец-таки наукой, а не инструментом решения неких задач в глобальной политике…

О медицинской науке и врачебной практике

В этом же разделе надо сказать несколько слов и медицине, поскольку в основе её лежит естествознание, хотя медицинская наука и обособилась от Академии наук в своей специализированной Академии медицинских наук.

Конечно, когда человек мучается в болезни или в результате травмы, с которыми его организм не в состоянии справиться на основе своих биологических автоматизмов, то какая ни на есть медицина лучше, нежели полное отсутствие медицины. Однако:

- врачебная практика не в праве быть невольницей фармакологического и медтехнического бизнеса;
- медицина обязана уметь в случае болезней и травм исцелять тело, дух (биополе) и алгоритмику психики человека, а не оставлять его больным или потенциально больным, подавив симптоматику проявлений тех или иных заболеваний, при этом вызвав за счёт побочных эффектов новые заболевания или построив вокруг болезни некий механизм компенсации её текущих проявлений;
- медицина обязана знать параметры здорового образа жизни для города и села, для всех профессий и уметь вести пациента к здоровому образу жизни и поддерживать его.

В России этим требованиям исторически сложившая медицинская наука и врачебная практика, а так же и квалификация врачей в подавляющем большинстве случаев не удовлетворяют. При этом общие тенденции развития медицинской науки, медицинского образования и организации врачебной практики таковы, что в обозримом будущем медицина этим требованиям по-прежнему удовлетворять не будет.

Главные причины этого - обособление медицины от социологии и подчинённость её коммерции.

Учредитель: ВПП КПЕ. Свидетельство ПИ № 77-16141 от 11.08.2003 г. Адрес: Москва, Смоленская набережная, д. 2, кв. 55, тел.: 8 (906) 736-94-16, 8 (499) 248-74-24. Редакционная коллегия: Сафонова Елена Викторовна, Шаталов Роман Олегович, сайт: www.kpe.ru
Газета печатается в Москве, Владивостоке, Благовещенске, Нижнем Тагиле, Новосибирске.